

從國際觀點 剖析世界大學排名之影響

王如哲

國立臺中教育大學校長

壹、前言

全世界高等教育機構排名是成長的現象，現今已有超過 40 個國家建立自己的排名系統，並且出現了跨越國界比較大學的國際排名系統。由於排名如雨後春筍般大量增生，對於這些排名系統的目標、運用及結果開始產生質疑的聲浪（Institute for Higher Education Policy, 2009）。

前已述及，全世界排名活動的圖像顯示它是成長中的全球現象，除了 40 多個國家建立排名系統，如果將另一些國家所存在的高等教育機構之各種不同衡量系統納入計算，排名總數量已超過 100 個（Sadlak, 2010）。

職此之故，本文旨在剖析世界大學排名之影響。以下先敘述世界大學排名，然後進行省思與批評，最後提出結論與建議。

貳、世界大學排名的概述

一、主要世界大學排名

在現今國際大學全球排名系統之中，下述特別值得一提（Sadlak, 2010）：

- 「世界大學學術排名」（Academic Ranking of World Universities, ARWU）；這是由上海交通大學的教育研究所之世界級大學中心建立的排名，並於 2003 年公佈其首次排名，以及有一個涵蓋前 500 所大學的排行榜；

- 「世界大學排名」(World University Rankings)：是由英國的《泰晤士高等教育》(Times Higher Education) 與英國的一家專門負責教育及升學就業的組織 Quacquarelli Symonds，簡稱 QS 所公佈的排名，它的第一次排名是在 2014 年 11 月發佈；
- 「世界大學網路排名」(Webometrics 'Ranking of World Universities)：這是由西班牙科學研究委員會 (Spanish Scientific Research Council) 之下的科資中心之網路實驗室 (Cybermetrics Lab) 所執行的排名，於 2007 年首次公佈其排名，且擁有 6,000 所高等教育機構及其績效資料；
- 「世界大學科學論文排名」(Ranking of Scientific Papers for World Universities)：最先是由臺灣財團法人高等教育評鑑中心基金會於 2007 年首次公佈其排名，至 2012 年起改由國立臺灣大學執行公佈。

二、進行世界大學排名的主要理由

大抵而言，進行排名的最常見之理由包括 (Sadlak, 2010)：

- 提供高等教育機構有關名次資訊給與社會大眾，以利個人或團體作選擇或決策，這些對象包括學生、父母家長、政治人物、基金會、獎助機構、研究委員會、僱主、國際組織等等。
- 助長高等教育機構的良性競爭；
- 提供關於特定高等教育機構或其特定的學習課程績效之新增證據；
- 激勵卓越中心 (Centers of excellence) 的演進，並提供經費分配的新增標準。

三、世界大學排名的資料來源

一般而言，在執行排名時需要蒐集下述四項資訊和資料 (Sadlak, 2010)：

- 調查不同利害關係人的意見，以獲得不同大學及其院系所課程方案的聲望和品質之可比較資料；
- 一般可資利用的公部門的公開資料與資訊，這些通常是政府部門或與高等教育與研究有關的不同代理機構所公佈；
- 由高等教育機構所蒐集的資料與資訊，通常有兩類，一是大學在治理與管理上所蒐集的資料；另一是大學受特定要求以便進行排名所提供的資料。

- 文獻引用 (bibliometric) / 科學計量 (scientometric) 資料庫，諸如 Thomson Reuters 的 ISI Web of Knowledge 和 Elsevier (Scopus) 所提供的資料，以利多元學術領域與研究之績效評鑑。

參、省思與批判

以下針對大學排名的省思與批判予以闡述：

一、學術排名正在擴大不公平嗎？排名是否正在破壞大學？

密西根州立大學 (Michigan State University) 進行的一項研究可用來答覆上述問題。此研究指出，學者質疑高等教育排名制度產生的競爭是否只是在大學面臨財務困難時期以競爭本身為目的競爭而已，其研究結果發現：

1. 排名影響決策人員 (policy maker) 分配研究經費至少數偏向科學、科技領域的大學；
2. 高的全球排名並不必然轉為經濟的成長或大學畢業生工作機會；
3. 少數大學高的社會地位不必然是帶來社會與經濟利益；
4. 全世界大學在財務面臨困境之際卻競逐「世界級」(world class) 地位，以競爭類型的投資智慧所創造的恐怕是額外的競爭而已。

二、主要的批判

有一些贊成與反對大學排名每一種資料來源的意見，由其是針對調查。然而，最常見且嚴厲的批評是對於特別排名採用的方法，質疑其可信度。一般而言，排名面對的批判是排名對於高等教育機構的教與學任務不公，以及導致在聲望、地位與品牌的過度壓力，有些情形則提供了誤導的訊息。

具體而言，較為持平的批評 (Sadlak, 2010)：

- 將跨越多學術領域研究型大學的各種學習課程之各種資訊轉為單一排名數據之適當性；
- 對於不同排名的衡量項目及其加權的設定本身首先遭到質疑；

- 低回收率的調查結果之比較，以及缺乏警示特定排名本身方法上的限制；
- 聲望調查的填答者隨意選定；有利於自然與生命科學，相對不利於人文與藝術領域的文獻計量資料庫，還有排名對於專書在研究評估上未納入給予足夠的評價。

肆、結論與建議

根據前述結果，首先本文的結論是有健全的高等教育，才有大學卓越的可能，唯有從公平出現的卓越，才是真正的大學卓越。

由於受到大學排名系統之影響，政府在分配資源時往往將經費集中於少數的大學，但是這些少數大學的就讀學生只佔少數，排擠了更多數大學生所就讀的大學所需的資源，很可能傷害了整體高等教育資源公平分配及其健全發展。

換句話說，大學排名可能造成高等教育的階層化，影響所及更不易發展出提供所有學生的健全高等教育體系。

尤其值得一提的是，國際排名很清楚有利於研究型大學（research-intensive universities），卻犧牲了其他類型大學，亦即招收大學部學生為主的、專業的、單科的、文理的、小型的大學。在國家追求建立世界一流大學的同時，也必須同時考慮到提供足夠的資源來發展出除了研究型大學之外，招收了高等教育體系最多數學生，且迎合學生教育與訓練的卓越其他類型大學（Salmi, 2015）。

其次，本文建議，我們應該在高等教育體系的整體品質及其競爭力，而不是只專注於少數的所謂的頂尖大學或研究型大學。否則盲目追求世界頂尖大學的結果，我們可能削弱整體高等教育機構的品質，結果而也削弱學生的受教品質。

參考文獻

Institute for Higher Education Policy (2009). *Impact of College Rankings on Institutional Decision Making: Four Country Case Studies*. Issue Brief, May 2009. Retrieved from <http://www.ihep.org/sites/default/files/uploads/docs/pubs/impactofcollegerankings.pdf>

Rauhvargers, A. (2013). *Global University Rankings and Their Impact*. Report II. Retrieved from

http://www.eua.be/Libraries/publications-homepage-list/EUA_

[Global_University_Rankings_and_Their_Impact_-_Report_II.pdf?sfvrsn=2](#)

Sadlak, J. (2010) . *Ranking in Higher Education: Its Place and impact*. Retrieved from
http:

www.educationarena.com/pdf/sample/sample-essay-sadlak.pdf