

世界大學排名下 臺灣高教如何突圍？

周祝瑛

國立政治大學教育系教授

近幾年來，國際上不少世界大學排行榜公布名次，臺灣大學出現在 76 到 150 名的排名。由於受到「全球化競爭壓力」、「國際性標準化」與「全球人才競爭」等影響，各國紛紛投入各種國際性評量，其中像上海交大、倫敦《泰晤士報》高教版與 QS 等旗下的世界百大排行，影響各國出現「進入百大集體焦慮」，紛紛投入鉅資，打造世界一流大學。為此，許多歐美甚至對岸的大學與研究單位，一方面透過整併與機構整等改造，一方面引進外部評鑑機制與人員調整等途徑，希望為原有的機構注入新的動能與誘因，以大幅提升組織的效率與效能。

相對於先進國家對於世界百大的投資，臺灣在高教規模經濟與資源有限、學雜費調漲層層受限、大學教師待遇二、三十年來成長偏低等情況下，如欲締造世界一流的研究與教學機構，防止一流人才外流，建立與國際學術社群暢通無阻的連繫與合作，有必要集中全國高教資源，打造至少一所一流的研究型大學，由政府提供長期的「穩定經費」、「尊重學術自由」、「重視研究出版」、「招募國際一流教授」，建立世界一級的研究中心，提供臺灣一流人才就學與就業機會等。

為此，本人謹提出三點建議：

首先，推動臺大與中研院的整併：從國際上高等教育的組織改造與整併等趨勢中，除了強、弱的大學相互整併外，最近也出現所謂「強強合併」的呼聲。結合現有合作關係的夥伴大學與研究機構，轉型成新的的大學組織，在短期內提升整體的學術能量、產出與教育品質。因此，以臺灣現有的條件下，臺大如果能夠邀請其長期學術夥伴的中央研究院加入，憑藉後者近千人的世界級研究人力與研究成果、百餘億充沛的預算經費、遍及全球的院士與廣大學術人脈，在「強強合併」下，必可一舉締造雙贏局面，在短期內即可為臺灣樹立世界百大與亞洲一流學府。

其次，從百大排名中找出臺灣高教的利基與定位：筆者曾經比較世界上七所人文社會科學為主的大學，根據政府投資、學費、教師薪資等各方面進行評比，結果發現臺灣的大學（如政大）堪稱全球「價廉物美大學」的「世界百大」！（參見表一）

表一：世界七所人文社會科學大學學士生學費比照（單位：新臺幣）

	倫敦 政經學院	巴黎 政治學院	日本 一橋大學	美國 喬治·華 盛頓大學	美國	美國	人民大學
每學年 學期數	3	2	2	2	2	2	2
每學期 學周數	10	17	20	14	16	18	23
每年基本 學費— 本地學生 (NT)	450,400	239,000	73,000	2,166,000	1,471,220	56,860	25,000
每年基本 學費— 國際學生 (NT)	853,000		221,000	2,166,000	1,471,220	113,720	310,000
家庭平均 可支配收入 (NT)	1,345,300	936,000	842,000	1,440,150	1,440,150	942,208	
人均國民 收入 (2010-14 data based on 2011 PPPUS\$)	39,137	38,848	36,426	54,630	54,630	43,600	13,217
2014年 人均國民 生產總值 (NT)	1,286,370	1,276,880	1,197,270	1,795,610	1,795,610	1,433,070	434,423

資料來源：1. 學費部分根據各校官方網站資料整理

2. 人均國民收入來自 <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.PP.CD>

3. 2014 人均國民生產總值來自 Conversion rates via www.oanda.com

表一主要按七校 [每週學雜費=每學年學雜費（每學期學周數*每學年學期數）] 公式計算，得出各校每學周學費（本地學生）如下：

1. 大陸人民大學：543 NT
2. 臺灣政治大學：1,579 NT
3. 日本一橋大學：1,825 NT
4. 法國巴黎政治學院：7,029 NT
5. 英國倫敦政經學院：15,013 NT
6. 美國哈佛大學：45,976 NT
7. 美國喬治·華盛頓大學：77,357 NT

其中三所亞洲大學中，政治大學本地生每週的學費是人民大學的近三倍，每學年的學費為人民大學兩倍，但考量臺灣的國民人均收入和國民人均生產總值約大陸的三倍，由此可見政大的學費其實並不高。此外，政大的學費與一橋大學相比，每學年還低了近1萬6千新臺幣，並遠遠低於其他幾個大學。在國際學生的學費方面，不管是一學年還是一學期，政大的學費都是最低廉。由於臺灣公立大學學費各校差距甚小，由此推論全臺，無論是本地學生或國際學生，政大等公立大學所提供的高等教育，可謂是「價廉物美」。

由此可見，如以大學的「經營效率」(Cost-Efficiency) 排名來看，臺灣許多大學都具備「以有限經費、創造極大高教價值」的特色。但這些特色卻在現行的世界百大中視而不見，更凸顯出現有世界百大排行指標對於臺灣高教辦學校能的整體低估與忽視。為此，臺灣各大學應重新思考如何在百大排行的紅海競爭中，結合其他非英語系國家的大學，另闢蹊徑，共同找出適合本國國情與高教資源有限中、不同且多元的大學排行指標。

最後，「世界百大排行，究竟誰屬贏家？」這一問題需要加以釐清。從2014年前教育部長蔣偉寧因論文審查事件下臺，到最近臺大楊洋池校長，也身陷2006年生醫研究論文涉及違反學術倫理遭撤稿不幸事件。如果這一套以追求世界百大而訂立的學術規準，自政策制定者的教育部長、政策獲益者的臺大與醫學院等主管，都無一倖免，那麼究竟是制度設計不周引人入罪？還是臺灣的學術規範出了問題？尤其近十年來臺灣從政府到民間充斥著以「關鍵績效指標」(KPI) 衡量一切，在經濟上以GDP為目標，科學發展以諾貝爾為標竿、教育以贏得奧林匹亞為標的。至於學術研究則以論文篇數與影響係數(Impact Factor, 簡稱IF) 論高下，到處充滿著急功近利的氛圍。處在資源高度競爭與名利誘導壓力下的學術人，怎能不鋌而走險？

尤其每年關乎學界人士生存的專題計畫申請，科技部(原國科會)工程司、生科司、自然司、自然司永續學門、科教國合司等在評定主持人近五年成果績效

時，仍然獨尊 SCI/SSCI 等指標與引用率。在這樣的政策導引下，學術界早已出現「重研究、弱教學」的偏風，許多政府資源也集中在高利潤的科學、技術以及醫藥領域。相對的人文與社會科學的人才培育及研究資源，更加雪上加霜！為此，筆者等曾於 2010 年十一月所發起「反對獨尊 SCI SSCI、找回大學求是精神」網路連署行動（<http://bgo.tw/eyvsg>），在 2332 位連署人中資料中發現，有高達八成來自人文社會背景，顯示追求百大、獨 SSCI 對人文社會領域的傷害遠超過對於理工類科；但連署中仍出現一成五理工背景人士，表示這套評鑑制度對於理工領域也帶來各種後遺症。為此，無論市政府的高教政策與大學及研究機構，亟需重新徹底檢討追求百大中所出現的各種學術異化、不端等現象，與商業利益掛勾等問題。進一步區分文、理之別，提出人文社會各學門學術評鑑標準之多元參考指標。甚至將此議題與國際上共同關心之國家與學術社群進行聯結，發揮臺灣在華人社會與世界在該議題上之影響力，進而真正提升我國的高教品質。

誠如美國哥倫比亞大學 Steiner-Khamsi 教授的呼籲，當世界充斥著各種似是而非的世界大學排行榜後，其效度與信度將會愈來愈遭到世人質疑。但臺灣能否從這些世界大學排行的紛擾中，釐清長年問題之所在，並務實的思索臺灣高教在全球甚至華人世界的自我定位與利基，恐怕已經是不能再迴避的問題。

